



GEORGETOWN UNIVERSITY uni-versia

## Pérdidas de energía eléctrica y regímenes políticos en América Latina

AREA: 4  
TIPO: Aplicación

109

*Electricity losses and political regimes in Latin America*  
*Perdas de eletricidade e regimes políticos na América Latina*

### AUTOR

**Santiago López-Cariboni<sup>1</sup>**

Universidad Católica del Uruguay  
santiago.lopez@ucu.edu.uy

*En este artículo discuto la idea de que el acceso irregular a la energía eléctrica puede entenderse como un "programa social de transferencias informales", el cual utilizan los gobiernos para brindar seguridad en países en desarrollo con economías volátiles. En particular, analizo las consecuencias esperadas de la democratización para la provisión irregular del acceso a la energía eléctrica. En países en desarrollo, los gobiernos democráticos enfrentan el desafío de ofrecer seguridad social dada la ausencia de mecanismos automáticos para suavizar el consumo frente a los recurrentes 'shocks' en la economía. Aquí presento evidencia descriptiva que sugiere que las pérdidas de transmisión y distribución (PTD) de electricidad son contracíclicas en países democráticos, no así en las autocracias.*

1. Autor de contacto:  
R. San Salvador 1988,  
Montevideo, Uruguay. CP:  
11200

*Here I discuss the idea that irregular access to electricity can be understood as a program of informal social transfers to provide insurance in volatile, developing countries. I analyze the expected consequences of democratization for the provision of irregular electricity. In democracies from developing countries, incumbents are challenged with the need to provide insurance given the highly volatile contexts in which they rule, and the absence of consumption-smoothing mechanisms to protect the population against recurrent negative shocks. I show descriptive evidence that transmissions and distribution (T&D) losses of electricity are counter-cyclical in democratic countries but are not in autocracies.*

*Neste artigo, discuto a ideia de que o acesso irregular à eletricidade pode ser entendido como um "programa social de transferências informais", que os governos usam para fornecer segurança nos países em desenvolvimento com economias voláteis. Em particular, analiso as consequências esperadas da democratização para o fornecimento irregular de eletricidade. Nos países em desenvolvimento, os governos democráticos enfrentam o desafio de oferecer segurança social, na ausência de mecanismos automáticos para suavizar o consumo diante de "choques" recorrentes na economia. Aqui, apresento evidências descritivas que sugerem que as perdas de transmissão e distribuição de eletricidade (PTD) são anticíclicas em países democráticos, mas não em autocracias.*

DOI  
10.3232/GCG.2018.V12.N1.06

RECIBIDO  
27.10.2017

ACEPTADO  
11.12.2017

## 1. Introducción

Una importante cantidad de investigaciones demuestra que la democracia aumenta la provisión de bienes y servicios públicos (Ansell 2008; Avelino, Brown, y Hunter 2005; Brown y Hunter 1999; Huber, Mustillo, y Stephens 2008; Rudra y Haggard 2005; Segura-Ubiergo y Kaufman 2001; Stasavage 2005). También se cree que la democracia mejora los resultados de desarrollo humano, como la salud, la educación, el ingreso de los trabajadores y el crecimiento económico (Lake y Baum 2001; Olson 1993; Przeworski et al. 2000; Rodrik 1999). La lógica es que la democracia tiene efectos distributivos porque los políticos que enfrentan competencia electoral y necesitan construir coaliciones de apoyo más gries que las necesarias en regímenes democráticos (Bueno De Mesquita et al. 2005; Lake y Baum 2001; Przeworski et al. 2000).

Los gobiernos democráticos tienen también mayores incentivos para generar estabilidad macroeconómica (Doucouliagos y Ulubasoglu 2008) y proporcionar seguridad frente a situaciones de riesgo y volatilidad. Sin embargo, muchos gobiernos democráticamente electos en países en desarrollo siguen siendo incapaces de proteger a la clase baja contra los shocks negativos de ingreso. Además de que las herramientas de política pública doméstica para estimular el lado de la demanda de la economía son inexistentes o insuficientes (Alesina, Campante, y Tabellini 2008; Lustig 2000; Talvi y Vegh 2005), los gobiernos tienen acceso restringido a los mercados crédito internacional para acolchonar los impactos de las fluctuaciones en el crecimiento económico (Wibbels 2006). Dada la ausencia de suficientes niveles de “desmercantilización” (Esping-Andersen 1990; Huber y Stephens 2001) y de estabilizadores automáticos y gasto social contracíclico (Darby y Melitz 2008), muchos gobiernos no pueden proporcionar mecanismos para suavizar del consumo de los grupos poblacionales de menores ingresos, incluso cuando los líderes políticos tienen incentivos electorales fuertes para hacerlo.

Frente a esto, una posibilidad asumir que los gobiernos democráticos abandonan a los pobres durante las crisis económicas (Rudra 2002; Segura-Ubiergo y Kaufman 2001; Wibbels 2006). De hecho existe evidencia que sugiere que las democracias a menudo descuidan los intereses económicos de los pobres y de aquellos que operan en el sector informal de la economía (Ross 2006). Sin embargo, tal razonamiento no permite comprender cómo los líderes democráticos construyen el apoyo electoral necesario para asegurar su supervivencia política durante tiempos de crisis económica.

Los políticos que dependen de la competencia electoral para mantener su trabajo deben tener en cuenta el apoyo o al menos la aquiescencia de distintos grupos sociales afectados por las crisis económicas. Mi argumento aquí es que la política electoral aumenta la provisión informal de protección social para la clase baja cuando los mecanismos formales son inexistentes o insuficientes. Me baso en investigaciones recientes que muestran que la no aplicación deliberada de la ley frente al acceso irregular a servicios básicos puede ser una estrategia políticamente viable de desmercantilización de sectores vulnerables de la población durante períodos de crisis económica (López-Cariboni, en prensa). Si bien existe evidencia empírica sobre la existencia de “tolerancia” política (o incumplimiento deliberado de la ley) en áreas como la ocupación ilegal y la venta ambulante (Holland 2014, 2016), se conoce menos sobre la dinámica del *enforcement* como forma de provisión de protección social informal. En ese sentido, el análisis del hurto de energía eléctrica se ha omitido en forma injustificada. Esto es sorprendente dado que es factible que el acceso irregular a la electricidad sea uno de los programas más importantes, sino el más extendido, de transferencias sociales informales en todo el mundo no desarrollado.

### PALABRAS CLAVE

**Política social,  
Pérdidas  
de energía  
eléctrica, Ciclos  
económicos,  
Democracia,  
América Latina.**

### KEY WORDS

**Social policy,  
Electricity losses,  
Economic cycles,  
Democracy, Latin  
America.**

### PALAVRAS-CHAVE

**Política social,  
Perdas de energia  
eléctrica, Ciclos  
econômicos,  
Democracia,  
América Latina.**

### CODIGOS JEL:

**E32; L94; L98;  
O17**

La tolerancia estatal frente al acceso irregular a servicios básicos puede que sea un fenómeno cíclico. La flexibilidad del Estado frente al hurto de energía ofrece a los gobiernos que se encuentren en condiciones financieras extremas la posibilidad de asignar una gran cantidad de beneficios a los sectores más empobrecidos, justamente cuando estos más lo necesiten. Si bien la demanda de acceso irregular a los servicios básicos es contra-cíclica, el lado de la oferta de la política de *enforcement* puede expandir la cantidad de transferencias informales y proporcionar así un instrumento de seguridad frente al riesgo de pérdida de ingreso (López-Cariboni, en prensa). Aquí muestro que las transferencias informales contra-cíclicas deberían ser más altas en las democracias que en autocracias, lo cual es a su vez consistente con las teorías que vinculan los regímenes políticos y la protección social formal.

El artículo contribuye a diferentes literaturas. Si bien las teorías sobre la provisión de bienes públicos predicen las diferencias entre los regímenes políticos, hay poco conocimiento sobre cómo la competencia electoral afecta la provisión de seguros en condiciones en las que la política fiscal no es una opción.<sup>2</sup> La investigación específica sobre la oferta de servicios muestra que en los países pobres la democratización mueve la provisión de electricidad desde el sector industrial a los hogares (Brown y Mobarak 2009), mientras que otros documentan los efectos partidistas y del ciclo electoral sobre la provisión de energía eléctrica (Brian Min 2015). En este artículo agrego que la democracia tiene el efecto de aumentar en forma contra-cíclica la cantidad de pérdidas de energía eléctrica gracias a un mecanismo de provisión informal de seguridad social. En ese sentido, este trabajo también contribuye a estudios existentes sobre pérdidas energía en países en desarrollo (Dal Bó y Rossi 2007; Smith 2004; Wren-Lewis 2015) y proporciona un nuevo argumento político para la comprensión actual del problema. Finalmente, mi argumento está estrechamente relacionado con la idea de que la no aplicación deliberada de la ley responde a demandas por seguridad (Forteza y Noboa 2016) en vez responder exclusivamente una lógica de redistribución de ingreso (Holland 2017).

## 2. Regímenes políticos y seguridad social informal

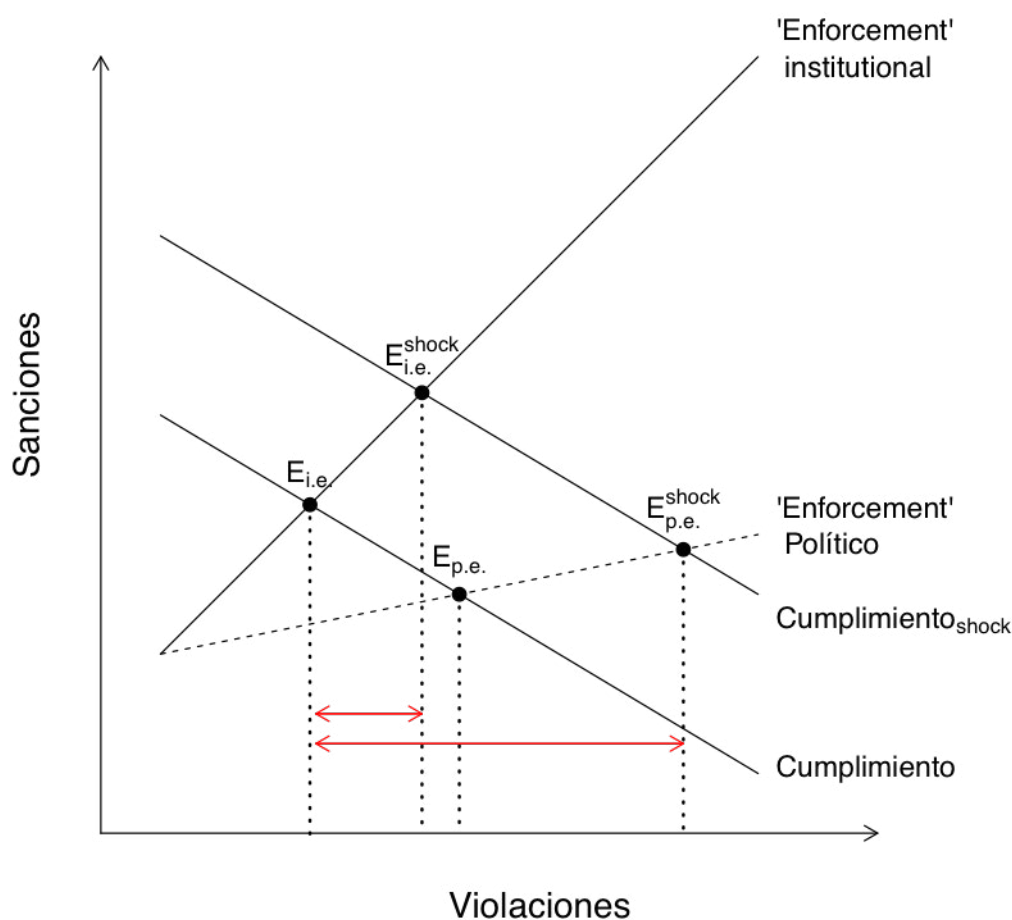
Durante tiempos de crisis, es esperable que los gobiernos democráticos reduzcan el nivel de *enforcement* en una mayor medida de lo que lo hacen gobiernos autoritarios. Por tanto, un cambio de régimen (i.e., democratización) debería estar asociado a una reducción en la pendiente de la curva de *enforcement*, lo que lleva a expandir las transferencias informales contra-cíclicas. Ese cambio satisface la demanda de los votantes por cierta flexibilidad estatal frente al incumplimiento de normas en democracias de países en desarrollo (Holland 2016; López-Cariboni 2017).

Investigaciones recientes en contextos democráticos sugieren que las personas de menores recursos relativos tienen un especial interés por la tolerancia estatal frente a la violación de leyes de propiedad que ellos tienden a violar con mayor frecuencia que la población no pobre. Los políticos, a su vez, pueden transferir beneficios informales a través de la inacción deliberada, y de esa forma, enviar señales electorales creíbles de su afinidad con los votantes de menores recursos. Por lo tanto, los políticos pueden tener incentivos para evitar la aplicación efectiva de las regulaciones cuando en realidad poseen la capacidad de hacerlo (Holland 2016). Por otra parte, existe evidencia de que los ciudadanos

recompensan a políticos que señalan promover la flexibilidad del estado frente al aumento del consumo irregular de energía eléctrica durante épocas de crisis económica (López-Cariboni 2017). Esto se ve respaldado por investigaciones que muestran que el servicio de electricidad está políticamente manipulado debido a la competencia política democrática (Brian Min 2015), especialmente cuando hay una capacidad limitada para afectar la política fiscal y monetaria (Min y Golden 2014).<sup>3</sup>

Dado que los políticos conocen la existencia de una demanda contra-cíclica por el acceso irregular al servicio de electricidad, ellos pueden expandir las transferencias informales afectando el nivel de *enforcement* durante la parte negativa del ciclo económico. Es esperable que este sea el caso especialmente cuando los políticos tienen incentivos para construir apoyo político y electoral entre grupos desfavorecidos de la sociedad. Por lo tanto, un cambio de régimen político desde la autocracia hacia la democracia debe aumentar la evolución contra-cíclica de las pérdidas no técnicas de electricidad (hurto o consumo irregular).

Figura 1. Efecto de shock negativo de ingreso y "enforcement" político sobre el hurto de energía eléctrica.



Nota: La figura es una adaptación del modelo presentado en López-Cariboni (en prensa).

La **Figura 1** adaptada de ilustra precisamente esta lógica. Un gobierno autocrático siempre implementa un *enforcement* institucional dado con un nivel asociado de fluctuaciones en las pérdidas de electricidad a través del ciclo económico (desde  $E_{i.e.}$  a  $E_{i.e.}^{shock}$ ). En las democracias, sin embargo, la competencia electoral crea presiones que exista un nivel de *enforcement* político durante tiempos de crisis. Este cambio en la aplicación de la ley permite la provisión informal de transferencias contra-cíclicas. Debido a que las crisis económicas tienen el efecto automático de aumentar el número de personas dispuestas a asumir el costo del consumo irregular de electricidad, la no aplicación deliberada de la ley es una herramienta para expandir la asignación de recursos cuando estos más se necesitan. Esto se ilustra con la curva de oferta de *enforcement* político que tiene una pendiente menor. La variación cíclica resultante en el hurto de energía eléctrica debido a un “shock” negativo de ingreso está representada por el cambio desde  $E_{i.e.}$  a  $E_{p.e.}^{shock}$ . Por lo tanto, como las democracias implican que el gobierno responde a las demandas de un “selectorado” amplio (Bueno De Mesquita et al. 2005), las transferencias informales pueden cumplir un papel de provisión de seguridad social.

### 3. Evidencia empírica

Los análisis econométricos existentes muestran que las pérdidas de transmisión y distribución de electricidad (PTD) son contracíclicas en el mundo en desarrollo (Balza, Jimenez, y Mercado 2013; López-Cariboni 2017). Aquí miro la ciclicidad de las pérdidas en diferentes regímenes políticos de América Latina. Las PTD se miden como la pérdida de potencia sobre la potencia total.<sup>4</sup> Los ciclos macroeconómicos se describen mejor mediante la brecha del producto, que es la diferencia entre el PBI real per cápita y la tendencia de crecimiento subyacente medida como un porcentaje de esa tendencia. Se usa el filtro de Hodrick-Prescott (H-P) para estimar la tendencia de crecimiento. El filtro H-P es un procedimiento estándar para la estimación de la brecha del producto. Las pérdidas de electricidad y los datos de crecimiento económico provienen del Banco Mundial, *World Development Indicators*. Se considera como no democráticos a los regímenes políticos con puntajes de la variable “Polity” inferiores o iguales a seis.<sup>5</sup> Los datos son de Marshall, Jaggars, y Gurr (2010). Utilizo todos los datos disponibles sobre pérdidas de electricidad, democracia y PIB real per cápita para los países de América Latina entre 1970 y 2015.

En la **figura 2**, muestro la correlación entre los ciclos económicos y las pérdidas de electricidad. Las áreas sombreadas son intervalos de confianza del 95 % de una línea de regresión lineal ajustada por mínimos cuadrados. Los resultados confirman que las pérdidas son acíclicas en las autocracias y fuertemente contracíclicas en las democracias. Como se muestra en el panel derecho de la **Figura 2**, las pérdidas aumentan cuando la brecha del producto es negativa (crisis) y disminuye cuando la economía se mueve hacia lado positivo del ciclo económico. La diferencia en las pendientes entre democracias y autocracias es estadísticamente significativa y económicamente relevante. Mientras que los ciclos económicos no tienen un efecto significativo en las pérdidas de electricidad en las autocracias latinoamericanas, las democracias con crecimiento menor a 2 puntos por debajo de la tendencia o la expectativa experimentan un 5% más de pérdidas de electricidad que las democracias que crecen 2 puntos por encima de la expectativa. Además, cuando se considera una muestra más amplia de países en desarrollo, esto es todas las naciones no pertenecientes a la OCDE, la misma lógica parece estar presente. Esto se puede observar en la **Figura 3**.

Figura 2. Pérdidas de electricidad, ciclos económicos y regímenes políticos en América Latina entre 1970 y 2015.

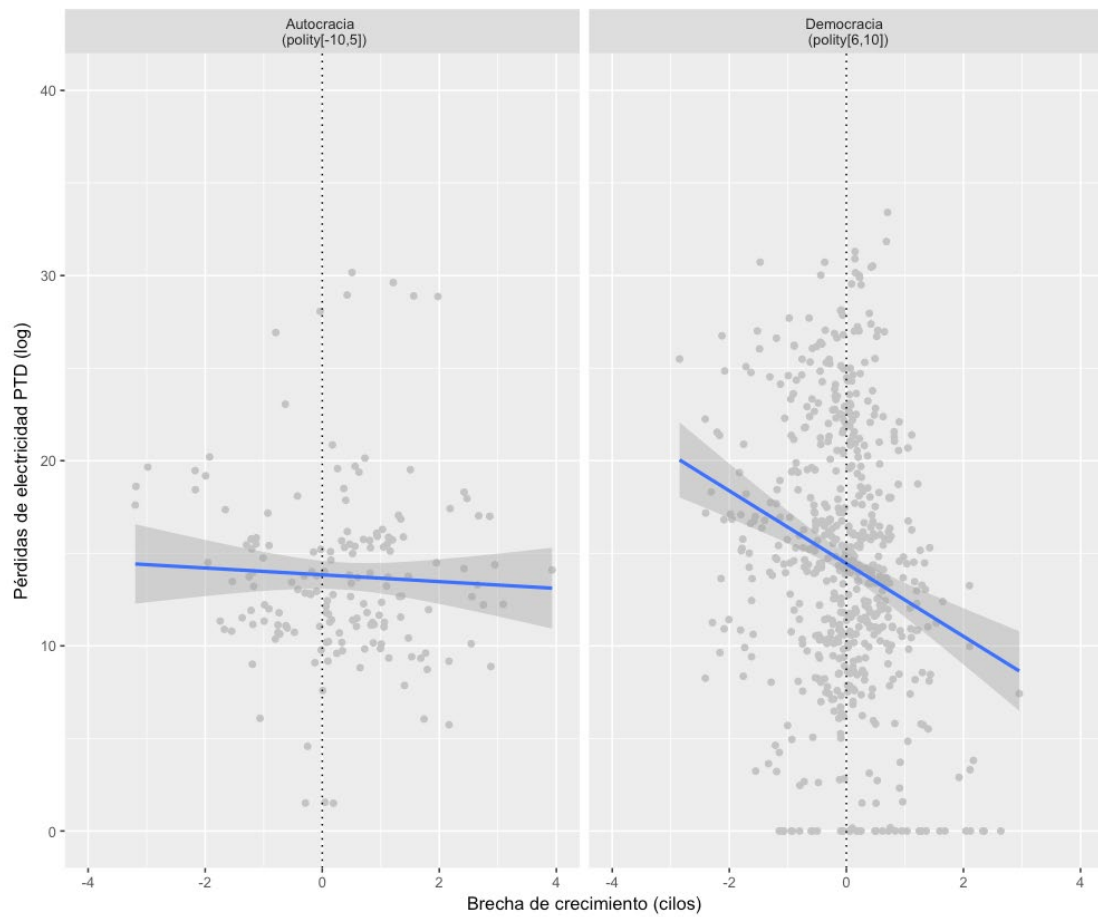
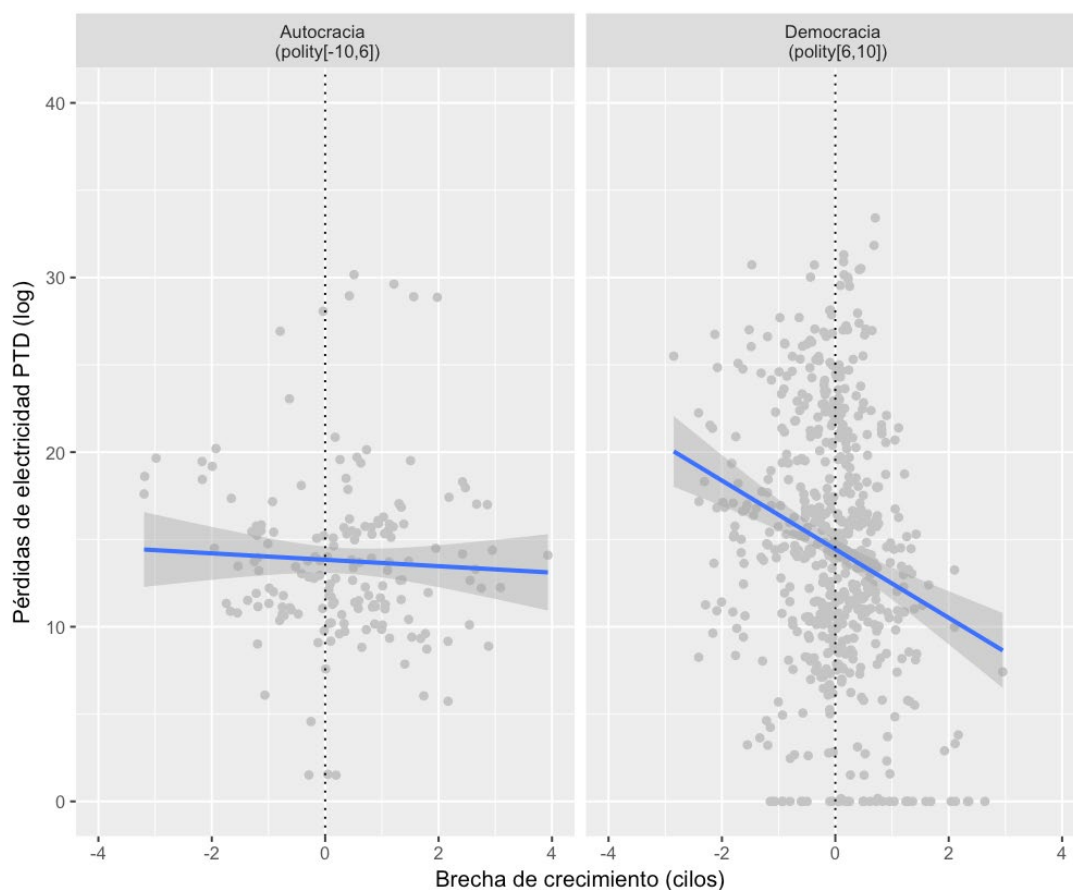


Figura 3. Pérdidas de electricidad, ciclos económicos y regímenes políticos en países en desarrollo entre 1970 y 2015.



**Países de América Latina**  
 Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Cuba, República Dominicana, Ecuador, Guatemala, Honduras, Haití, Jamaica, México, Nicaragua, Panamá, Perú, Paraguay, El Salvador, Trinidad y Tobago, Uruguay, Venezuela.

**Países en desarrollo**

Afganistán, Angola, Albania, Andorra, Emiratos Árabes Unidos, Argentina, Armenia, Antigua y Barbuda, Azerbaiyán, Burundi, Benin, Burkina Faso, Bangladesh, Bulgaria, Bahrein, Bahamas, Bosnia y Herzegovina, Bielorrusia, Belice, Bolivia, Brasil, Barbados, Brunei Darussalam, Bhután, Botswana, República Centroafricana, Chile, China, Côte d'Ivoire, Camerún, Congo, República Democrática del Congo, Colombia, Comoras, Costa Rica, Cuba, Chipre, República Checa, Djibouti, Dominica, República Dominicana, Argelia, Ecuador, Egipto, Eritrea, Estonia, Etiopía, Fiji, Micronesia, Estados Federados de, Gabón, Georgia, Ghana, Guinea, Gambia, Guinea-Bissau, Guinea Ecuatorial, Granada, Guatemala, Guyana, Honduras, Croacia, Haití, Hungría, Indonesia, India, Irán, República Islámica de, Iraq, Israel, Jamaica, Jordania, Kazajistán, Kenia, Kirguistán, Camboya, Kiribati, Saint Kitts y Nevis, Corea, República de, Kuwait, Laos República Democrática, Líbano, Liberia, Libia, Santa Lucía, Liechtenstein, Sri Lanka, Lesotho, Lituania, Letonia, Marruecos, Mónaco, Moldova, República de, Madagascar, Maldivas, México, Islas Marshall, Macedonia, Antigua República Yugoslava de, Malí, Malta, Myanmar, Montenegro, Mongolia, Mozambique, Mauritania, Mauricio, Malawi, Malasia, Namibia, Níger, Nigeria, Nicaragua, Nepal, Nauru, Omán, Pakistán, Panamá, Perú, Filipinas, Palau, Papúa Nueva Guinea, Polonia, República Popular Democrática de Corea, Paraguay, Qatar, Rumania, Federación Rusa, Ruanda Arabia Saudita, Sudán, Senegal, Singapur, Islas Salomón, Sierra Leona, El Salvador, San Marino, Somalia, Serbia, Sudán del Sur, Santo Tomé y Príncipe, Suriname, Eslovaquia, Eslovenia, Swazilandia, Seychelles, República Árabe Siria, Chad, Togo, Tailandia, Tayikistán, Turkmenistán, Timor-Leste, Tonga, Trinidad y Tobago, Túnez, Turquía, Tuvalu, Tanzania, Uganda, Ucrania, Uruguay, Uzbekistán, San Vicente y las Granadinas, Venezuela, Viet Nam, Vanuatu, Samoa, Yemen, Sudáfrica, Zambia, Zimbabwe.

La evidencia sugiere cierto apoyo a la lógica teórica descrita anteriormente. Las pérdidas de energía eléctrica son fuertemente contracíclicas en las democracias pero no en las autocracias, lo que indicaría que los líderes políticos presionados por la competencia electoral proporcionan mecanismos informales de suavización de consumo en países en desarrollo. A pesar de que aquí utilizo datos históricos para mostrar diferencias de régimen político en la provisión de informal de transferencias, es probable que este fenómeno persista en el futuro mientras los países en desarrollo sigan siendo economías volátiles.

#### 4. Conclusiones

Este trabajo describe formas no convencionales de seguridad social y analiza las implicaciones del cambio de régimen político para tales políticas. El argumento principal es que los líderes políticos democráticos en países en desarrollo enfrentan el desafío de proveer seguridad frente a los contextos altamente volátiles en los que gobiernan, y donde los mecanismos de suavización del consumo son insuficientes. En ese sentido, aquí encuentro alguna evidencia que apunta en la dirección de que las democracias proporcionan transferencias informales contracíclicas, mientras que las autocracias no lo hacen. Un ejemplo de esta estrategia política es la provisión de acceso irregular a los servicios básicos.



El acceso irregular al servicio de energía eléctrica puede funcionar como un programa de transferencias informales para suavizar el consumo en los países en desarrollo. La evidencia descriptiva presentada sugiere que las pérdidas de energía son contracíclicas en los países democráticos pero no en las autocracias.

Si bien el objetivo principal de este trabajo es discutir un argumento de seguridad social informal en países en desarrollo, así como proporcionar cierta evidencia que lo apoya, debe reconocerse la necesidad de expandir la investigación sobre la robustez de los hallazgos y los mecanismos implicados en la cadena causal.

### Referencias

- Alesina, Alberto, Filipe R. Campante, Guido Tabellini. 2008. "Why Is Fiscal Policy Often Procyclical?" *Journal of the European Economic Association* 6(5): 1006–36.
- Álvarez-Rivadulla, María José. 2017. *Squatters and the Politics of Marginality in Uruguay*. Palgrave Macmillan.
- Ansell, Ben W. 2008. "Traders, Teachers, and Tyrants: Democracy, Globalization, and Public Investment in Education." *International Organization* 62(2): 289–322.
- Avelino, George, David S Brown, Wendy Hunter. 2005. "The Effects of Capital Mobility, Trade Openness, and Democracy on Social Spending in Latin America, 1980–1999." *American Journal of Political Science* 49(3): 625–41.
- Balza, Lenin, Raul Jimenez, Jorge Mercado. 2013. "Privatization, Institutional Reform, and Performance in the Latin American Electric Sector." *Inter-American Development Bank Technical Notes IDB-TN-599 (Diciembre)*: 1–42.
- Brian Min. 2015. *Power and the Vote: Elections and Electricity in the Developing World*. Cambridge University Press.
- Brooks, Sarah M. 2007. "Globalization and Pension Reform in Latin America." *Latin American Politics and Society* 49(4): 31–62.
- Brown, David S., Ahmed M. Mubarak. 2009. "The Transforming Power of Democracy: Regime Type and the Distribution of Electricity." *American Political Science Review* 103(2): 193–213.
- Brown, David S, Wendy Hunter. 1999. "Democracy and Social Spending in Latin America, 1980–92." *The American Political Science Review* 93(4): 779–90.
- Bueno De Mesquita, B, Adam Smith, R. M. Siverson, James D. Morrow. 2005. *The Logic of Political Survival*. MIT Press.
- Dal Bó, Ernesto, Martín A. Rossi. 2007. "Corruption and Inefficiency: Theory and Evidence from Electric Utilities." *Journal of Public Economics* 91(5–6): 939–62.
- Darby, J, J Melitz. 2008. "Social Spending and Automatic Stabilizers in the OECD." *Economic Policy*. <http://economicpolicy.oxfordjournals.org/content/23/56/716.abstract> (February 13, 2017).
- Doucouliaqos, Hristos, Mehmet Ali Ulubasoglu. 2008. "Democracy and Economic Growth: A Meta-Analysis." *American Journal of Political Science* 52(1): 61–83.
- Esping-Andersen, Gosta Gosta. 1990. *The Three Worlds of Welfare Capitalism*. NJ: Princeton University Press.

- Forteza, Alvaro, Cecilia Noboa. 2016. "Tolerance of Tax Evasion."
- Holland, Alisha C. 2014. "The Distributive Politics of Enforcement." *American Journal of Political Science* 59(2): 357-371
- Holland, Alisha C. 2016. "Forbearance." *American Political Science Review* 110(2): 232-46.
- Holland, Alisha C. 2017. *Forbearance as Redistribution. The Politics of Informal Welfare in Latin America*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Huber, Evelynne, Thomas Mustillo, John D. Stephens. 2008. "Politics and Social Spending in Latin America." *The Journal of Politics* 70(2): 420-36.
- Huber, Evelynne, John D Stephens. 2001. *Development and Crisis of the Welfare State: Parties and Policies in Global Markets*. Chicago: University of Chicago Press, Selections.
- Kadera, Kelly M., Mark J. C. Crescenzi, Megan L. Shannon. 2003. "Democratic Survival, Peace and War." *American Journal of Political Science* 47(2): 234-47.
- Lake, D A, M A Baum. 2001. "The Invisible Hand of Democracy - Political Control and the Provision of Public Services." *COMPARATIVE POLITICAL STUDIES* 34(6): 587-621.
- López-Cariboni, Santiago. 2017. *Political Foundations of Electricity Losses and Theft: Evidence from Survey Experiments and Time-Series Cross-Section Data in Latin America*.
- López-Cariboni, Santiago. "Informal Service Access in pro-Cyclical Welfare States: Comparing Electricity Theft in Slums and Residential Areas in the City of Montevideo." *Journal of Comparative Policy Analysis*. (En prensa).
- Lustig, N C. 2000. 'Crises and the Poor: Socially Responsible Macroeconomics. *Inter-American Development Bank*.
- Marshall, M G, K Jagers, T R Gurr. 2010. "Polity IV Project - Political Regime Characteristics and Transitions, 1800-2010."
- Min, Brian, Miriam Golden. 2014. "Electoral Cycles in Electricity Losses in India." *Energy Policy* 65: 619-25. <http://dx.doi.org/10.1016/j.enpol.2013.09.060> (May 15, 2015).
- Morrison, Kevin M. 2009. "Oil, Nontax Revenue, and the Redistributive Foundations Of Regime Stability." *International Organization* 63(1): 107-38.
- Olson, Mancur. 1993. "Dictatorship, Democracy, and Development." *The American Political Science Review* 87(3): 567-76.
- Przeworski, Adam, Michael E Alvarez, José Antonio Cheibub, Fernando Limongi. 2000. *Democracy and Development: Political Institutions and Well-Being in The World, 1950-1990*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Reiter, Dan. 2001. "Does Peace Nurture Democracy?" *The Journal of Politics* 63(3): 935-48.
- Rodrik, Dani. 1999. "Democracies Pay Higher Wages." *The Quarterly Journal of Economics* 114(3): 707-38.
- Ross, Michael. 2006. "Is Democracy Good for the Poor?" *American Journal of Political Science* 50(4): 860-74.
- Rousseau, David L, Christopher Gelpi, Dan Reiter, Paul K Huth. 1996. "Assessing the Dyadic Nature of the Democratic Peace, 1918-88." *American Political Science Review* 90(3): 512-33.
- Rudra, Nita. 2002. "Globalization and the Decline of the Welfare State in Less-Developed Countries." *International Organization* 56(2): 411-45.
- Rudra, Nita, Stephan Haggard. 2005. "Globalization, Democracy, and Effective Welfare Spending in the Developing World." *Comparative Political Studies* 38(9): 1015-49.

---

Segura-Ubiergo, A. R. Kaufman. 2001. "Globalization, Domestic Politics, and Social Spending in Latin America: A Time-Series Cross-Section Analysis, 1973-97." *World Politics* 53(4): 553-87.

Smith, Thomas B. 2004. "Electricity Theft: A Comparative Analysis." *Energy Policy* 32(18): 2067-76.

Stasavage, D. 2005. "The Role of Democracy in Uganda's Move to Universal Primary Education." *JOURNAL OF MODERN AFRICAN STUDIES* 43(1): 53-73.

Talvi, E, CA Vegh. 2005. "Tax Base Variability and Procyclical Fiscal Policy in Developing Countries." *Journal of Development economics*.

Wibbels, Erik. 2006. "Dependency Revisited: International Markets, Business Cycles, and Social Spending in the Developing World." *International Organization* 60(2): 433-68.

Wren-Lewis, Liam. 2015. "Do Infrastructure Reforms Reduce the Effect of Corruption? Theory and Evidence from Latin America and the Caribbean." *World Bank Economic Review* 29(2): 353-84.

---

#### Notas

2. Ver, sin embargo, Brooks (2007) sobre la privatización de los regímenes de seguridad social.
  3. Ver también Álvarez-Rivadulla (2017) sobre la política de la ocupación ilegal en Uruguay.
  4. Los datos han sido analizados por otros en estudios relacionados. Ver: Balza, Jimenez, y Mercado (2013); López-Cariboni (2017).
  5. Este es un punto de corte estándar utilizado en la literatura. Ver, por ejemplo, Kadera, Crescenzi, Shannon (2003); Morrison (2009); Reiter (2001); Rousseau et al. (1996); Rudra y Haggard (2005).
-